

TUPAKKA SAI VAPAUTTAVAN TUOMION

"Terve järki voitti"



Terve järki voitti tupakka-oikeudenkäynnissä, uskoo Amerin sidosryhmän johtaja Lasse Lehtinen.

— Terve järki voitti, Ameriyhtymän sidosryhmän johtaja Lasse Lehtinen kommentoi eilen päättynyttä historiallista tupakka-oikeudenkäyntiä.

— Itse asia on nyt hämärtynyt lakitieteellisiin kiemuroihin, tupakoinnin vastustajana tunnettu johtajajillääkärin, professori Jorma Palo puolestaan tuumaa.

Palo on erityisen pahoillaan oikeuden päätöksen vaikutuksista nuoriin.

Kolme ja puoli vuotta jatkunut, lajissaan ensimmäinen oikeudenkäynti tupakkayhtiöitä vastaan päättyi tamperelaisena Pentti Ahoon häviöön eilen. Suomen Tupakka ja Retig Oy eivät ainakaan näillä näkymin maksa vahingonkorvauksia Aholle, joka on 45 vuotta tupakoituaan sairastunut lukuisiin tauteihin, viimeksi kurkuspään syöpään.

Aho vaatii yhtiöiltä satojentuhansien markkojen korvauksia, koska katsoi yritysten olevan tuottamuk-

sellisessa vastuussa sairauksiinsa näiden myydessä ja markkinoimassa savukkeita.

Kuutisen vuotta sitten tupakoinnin lopettanut Pentti Aho ilmoitti eilen asianajajansa välityksellä valittavansa Helsingin raastuvas oikeuden päätöksestä hovioikeuteen.

Ydinkysymystä ratkottiin vahingonkorvauslain turvin

Raastuvasoikeuden mukaan lukuisia kertoja jatkuneen oikeudenkäynnin koko ydinkysymyksenä oli, rikkoivatko tupakkayhtiöt lakia myymällä savukkeita Aholle tietoisena niiden terveystriskeistä ja pyrkivätkö yhtiöt estämään ulkopuolisen valituksen. Oikeuden mukaan yhtiöt eivät ole rikkoneet viranomaisten asettamia tupakkateollisuutta sääteleviä toimia.

Päätös sorvattiinkin raastuvasoikeudessa vahingonkorvauslakiin nojaten. Suomessa vahingonkorvaus-oikeuden periaate on, että vahingon kärsinyt joutuu itse nielemään tappionsa, jollei hän pysty todistamaan toisin.

Ameriyhtymä Oy:n sidosryhmän johtajan Lasse Lehtisen mielestä terve järki voitti oikeudessa.

— Oleellisin oli tässä eli kysymys oli tuotevastuusta.

— Tupakointi ei ole terveellinen tapa. Aikuinen ihminen tekee kuitenkin itse valintansa ja niitä tehdessään hän ottaa tiettyjä riskejä. Tupakoinnin riskien pitäisi olla tiedossa, Lehtinen filosofoi.

HYKS:n johtajajillääkärin, professori Jorma Palo ei halua kommentoida oikeudenkäynnin lakitieteellisiä kiemuroita. Palo näkee oikeuden päätöksellä symbolista arvoa.

— Millä keinoin me varjelemme nuoria tupakoinnilta? Heidän kohdallaan ei voida puhua aikuisen harkiten tehdyistä valinnoista, Palo kysyelee.

Hän on pahoillaan siitä, että raastuvasoikeuden käsittelyssä hämärtyi itse asia eli tupakoinnin vaarallisuus.

— Asbestin yhteys syöpään tunnustetaan heti. Miksi ei siis tupakoinnin, kun se on ilmiselvä terveystriske, Palo ihmettelee.

"Polttamisen vaarallisuus hämärtyi"



Itse asia eli tupakan vaarallisuus hämärtyi oikeudessa, puhoittelee professori Jorma Palo.

301129433